**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | **פ 000427/09** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופטת נאוה בן-אור** | **תאריך:** | **07/02/2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) | המאשימה |
|  | **נ ג ד** |  |
|  | **ולדיסלב ליזיאקין** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה: עו"ד זוהר גיאת**  **הנאשם וב"כ עו"ד עירוני** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

רקע עובדתי

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה בנשק (סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977), ובניסיון סחיטה בכוח ובאיומים (סעיפים 427 ו-428 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין). לא היה בין הצדדים הסדר לעניין העונש.

1. על פי העובדות בהן הודה, ביום 24.8.09, סמוך 09:20, התקשר המתלונן לנאשם והשניים קבעו כי האחרון יאסוף את המתלונן מביתו, על מנת שהלה יצטרף לנאשם לעבודה, שתמורתה יקבלו השניים אלפי שקלים כל אחד. בשלב זה גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לקחת מהמתלונן את אקדחו, במטרה לסחוט מן המתלונן כסף, שלטענת הנאשם היה המתלונן חייב לו.

סמוך לאחר מכן, הגיע הנאשם לביתו של המתלונן ברכבו. הנאשם אמר למתלונן כי עליהם "להעביר זמן" עד שיצאו לבצע את העבודה, ולפיכך הציע שימתינו בביתו של הנאשם. בדרכם לביתו, עצר הנאשם בחנות מכולת וקנה בירה.

בטרם נכנסו לבית הנאשם, הוציא המתלונן לבקשת הנאשם את אקדחו מנרתיקו, שהיה מורכב על חגורתו, והניחו בתא הכפפות ברכב.

השניים ישבו בביתו של הנאשם והמתלונן שתה כוס בירה. בהמשך הציע הנאשם למתלונן לקחת כדור לטיפול בהרניה, ממנה סובל המתלונן, והמתלונן סרב. מיד בסמוך לכך הכין הנאשם קפה לו ולמתלונן. בשלב זה החדיר הנאשם לכוס הקפה של המתלונן, מבלי שהלה הבחין בכך, כמוסה, שטיבה אינו ידוע במדויק, אותה לקח מבעוד מועד מבית החולים הפסיכיאטרי "כפר שאול", בו הוא עובד. זמן מה לאחר מכן התערפלה הכרתו של המתלונן, ואז נסעו השניים לכיוון עטרות. שם אמר הנאשם למתלונן לרדת מן הרכב ולהמתין לו. המתלונן עשה כן, והנאשם עזב את המקום ברכבו. המתלונן נמצא סמוך לגדר ההפרדה באזור עטרות, כשהוא מעורפל הכרה, ללא אקדחו וללא מסמכיו האישיים.

זמן מה לאחר מכן, הוציא הנאשם את אקדחו של המתלונן מתא הכפפות, והחביא אותו במקום מסתור בבית החולים בו הוא עובד.

טיעוני הצדדים

1. המאשימה טוענת, כי יש להטיל על הנאשם מספר שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, ופיצוי למתלונן. אמנם, המאשימה ערה לכך שהמדובר באדם כבן 40, ללא עבר פלילי, שהודה מיד ונטל אחריות למעשיו. אולם חומרת מעשיו, שיש בהם פוטנציאל קטלני, אינה מאפשרת, לטעמה, להקל עימו כפי שמציע שירות המבחן. המדובר במעשה מתוכנן: הנאשם נטל כדור מבית החולים הפסיכיאטרי, לקח את נשקו של המתלונן, השקה אותו בעורמה במשקה שבתוכו המיס את הכדור, והוריד אותו ברכבו בעטרות, במצב בו אינו מסוגל לדאוג לעצמו. אשר לנטילת הנשק, אמנם הנאשם מחזיק נשק ברישיון, אולם נטילת נשקו של המתלונן הינה מעשה חמור כשלעצמו. רקעו הנורמטיבי של הנאשם אך מחמיר את המעשה, שכן המדובר בעבירה שבוצעה מתוך הבנה מלאה של הפסול שבמעשה, ומתוך תכנון ושיקול דעת.
2. ב"כ הנאשם הודה בכך כי העבירות שביצע הנאשם חמורות, ולא לחינם נושאות הן עימן עונש מאסר מירבי חמור. עם זאת סבור הוא, כי הרקע לביצוען, כמו גם נסיבותיו האישיות של הנאשם ומאפייני אישיותו, כל אלה מצדיקים הימנעות משליחתו של הנאשם לכלא, כפי שממליץ שירות המבחן. לדבריו, הנאשם היה במצוקה רבה, שכן הלווה למתלונן את כספו, תוך הבטחה שהלה יחזיר לו את ההלוואה תוך פרק זמן קצר. המדובר בכסף שנועד לתשלום דמי השכירות של דירת המשפחה. הנאשם לא סיפר לאשתו ולילדיו שהלווה את הכסף, וכשקרב מועד תשלום דמי השכירות, והמתלונן לא פרע את חובו, איבד את שיקול דעתו. ב"כ הנאשם הצביע על אישיותו החיובית כפי שהיא מצטיירת בתסקיר, על קשיי הקליטה בארץ מהם סובלת המשפחה מעת שהגיעה ארצה מאוזבקיסטן, שם היה הנאשם בעל מעמד מקצועי בכיר, ועל המצוקה הכלכלית של המשפחה, שהלכה והחמירה עם מעצרו של הנאשם בגין העבירות שביצע, ושהייתו במשך תקופה ממושכת במעצר בית, כשהוא המפרנס היחיד. עוד עמד ב"כ הנאשם על חרטתו הכנה של הנאשם, על כך שהוביל את השוטרים מיד למקום בו החביא את נשקו של המתלונן, ועל כך שכתב האישום נשען, רובו ככולו, על הודאת הנאשם כבר במשטרה, שכן על מה שהתרחש בביתו בטרם יצאו הוא והמתלונן לכיוון עטרות, לא יכולה הייתה המשטרה ללמוד אלא מפיו.

תסקיר המבחן

1. הנאשם, כבן 40, עלה ארצה עם אשתו ושני ילדיו בשנת 2001, מאוזבקיסטן. עד לאירוע, הוא עבד כמאבטח בחברת שמירה, וככוח עזר בבית החולים הפסיכיאטרי "כפר שאול". הבירורים שערך שירות המבחן אודותיו העלו, כי המדובר באדם חיובי, המגלה רגישות ואמפטיה כלפי הסובבים אותו. תכונה זו באה לידי ביטוי בטיפולו המסור בחסרי הישע השוהים בבית החולים. להערכת שירות המבחן האירוע בו מדובר הינו חריג ואינו מאפיין את אישיותו של הנאשם. תפקודו תקין ועקבי במהלך חייו. מאז מעצרו, חש הנאשם אשמה ובושה רבה. הנאשם לוקח אחריות לביצוען של העבירות והביע חרטה כנה על מעשיו. הוא מוכן לשאת בתוצאות ואף הביע נכונות לתהליך טיפולי, על מנת למנוע הישנותה של התנהגות פוגעת בעתיד.

על אף חומרת המעשים, לנוכח ההתרשמות כי המדובר באדם בעל ערכים חברתיים חיוביים ותפקוד נורמטיבי עד כה, ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות, ומאסר על תנאי. בנוסף ממליץ השירות על העמדתו של הנאשם במבחן.

הכרעה

1. אכן קיים פער ניכר בין אישיותו של הנאשם, כפי שהיא מצטיירת בתסקיר שירות המבחן, לבין המעשים שעשה. בצדק עמדה המאשימה על הסיכון שיצר הנאשם לחייו של המתלונן או לשלמות גופו, ועל התכנון המוקדם, שכלל הצטיידות בתרופה שהיה בה לעמעם את הכרתו של המתלונן, הבאתו לביתו בתואנת שווא, נטילת הנשק ממנו, והשארתו בודד, סמוך לגדר ההפרדה, כשאין הוא מסוגל להגן על עצמו.
2. עם זאת, נראה כי הנאשם לא היה מגיע לביצוע מעשים חמורים כאלה, אלמלא התנהגותו של המתלונן כלפיו. אין בכך, כמובן, כדי להצדיק את המעשים החמורים, אולם יש בנתון זה כדי לתמוך בהערכת שירות המבחן, כי אין לפנינו עבריין, אלא באדם שסטה - סטייה חמורה - מהתנהגותו הנורמטיבית, בשל מצוקה אליה קלע אותו המתלונן. התנהגותו לאחר מעשה אף היא מעידה על כך: הודאתו המלאה, הכוללת מסירת פרטים שהמשטרה לא יכולה הייתה להגיע אליהם, ומסירת האקדח שלקח מן המתלונן והחביא במקום מסתור. לרגשי הבושה המתוארים בתסקיר המבחן הייתי עדה באופן בלתי אמצעי, כשהנאשם ביקש להוסיף על דברי סנגורו, וניכר היה עד כמה מייסרת אותו התנהגותו.
3. נראה בעיני, כי לנוכח דמותו של הנאשם והרקע למעשים, אין לומר כי שיקול הגמול צריך לקבל מעמד בכורה בשיקולי הענישה. כך גם נכון לומר, כי אין הנאשם זקוק להרתעה אישית, שכן ניתן להעריך במידה רבה של ביטחון, שמעשים מעין אלה לא יחזרו על עצמם. ודאי כך, כאשר הנאשם מבקש להיעזר בשירות המבחן ולעמוד לפיקוח קצין מבחן. גישתו של הנאשם היא גישה כנה ביותר. הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה ואת אישיותו של הנאשם הן חריגות, ולפיכך ענישה מקלה, שתיתן לשיקולים אלה מעמד בכורה, לא תוכל להוות תקדים למקרים אחרים. בנסיבות אלה, איני סבורה כי נכון יהיה לשרת את התכלית של הרתעת הרבים באמצעות ענישה שאינה מביאה בחשבון את הנסיבות יוצאות הדופן של העניין שלפניי. בקשת המקרים העשויים לבוא בגדרה של עבירה חמורה, על בית המשפט ליתן, במקרים המתאימים, מעמד בכורה לשיקולי שיקום (ראו, למשל, [ע"פ 9090/00](http://www.nevo.co.il/case/6144854) **שניידרמן נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 3477/09](http://www.nevo.co.il/case/5898437) **מדינת ישראל נ' אלעווד חדר**). כזהו, לטעמי, עניינו של הנאשם.
4. סוף דבר, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
5. 6 חודשי מאסר בפועל, אותם יוכל הנאשם לרצות בעבודות שירות, אם יימצא מתאים לכך.
6. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים. התנאי, שהנאשם לא יבצע כל עבירת נשק או כל עבירת אלימות שהיא פשע.
7. הנאשם יהיה נתון לפיקוח קצין מבחן למשך שנה, וישתתף בכל תכנית טיפולית שקצין המבחן ימצא לנכון.
8. 250 ₪ קנס, או שבועיים מאסר תמורתם.
9. 500 ש"ח פיצוי למתלונן.

**ניתנה היום כ"ג בשבט, תש"ע (7 בפברואר 2010) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בן-אור, שופטת** |

# החלטה

הממונה על עבודות השירות מתבקש להמציא חוות דעת בדבר מידת התאמתו של הנאשם לביצוע עבודות שירות.

חוות הדעת תוגש עד ליום 1.3.10.

נדחה להשלמת גזר הדין ליום 3.3.10, בשעה 13.30.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה וגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן למבוגרים.

5129371

54678313ניתן ליצור קשר עם הנאשם באמצעות טלפון: 6156652-052 השייך לאשתו של הנאשם.

וכן באמצעות בא כוחו עו"ד עירוני בפקס 6221237-02.

**ניתנה היום כ"ג בשבט, תש"ע (7 בפברואר 2010) במעמד הצדדים.**

נאוה בן אור 54678313-427/09

|  |
| --- |
| **נאוה בן-אור, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן